



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. června 2019 samosoudcem
Mgr. Štěpánem Jirounkem

takto:

obžalovaný

V l a d i s l a v Š [redacted]

nar. [redacted] v Praze, trvale [redacted], [redacted], adresa pro účely doručování
[redacted], t.č. zaměstnaný u firmy [redacted], Praha,

je vinen, ž e

- 1) dne 27. listopadu 2016 v 15.40 hodin z blíže nezjištěného místa, prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého uživatelského účtu jménem Lou C [redacted] poslal na uživatelský účet poškozeného Radoslava B [redacted], bydlícího v okrese Kladno, soukromou zprávu, v níž mu hrozil fyzickou likvidací, uváděl mu, aby zemřel, pro jeho příslušnost k romskému etniku a hrubě ho urážel vulgárními výrazy, z důvodu odchodu poškozeného z předávání cen ankety Zlatý slavík za rok 2015 poté, co byla oceněna hudební skupina O [redacted] a její zpěvák Tomáš H [redacted], přičemž tímto jednáním vzbudil v poškozeném důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

t e d y jednotlivci vyhrožoval usmrcením pro jeho skutečnou nebo domnělou
příslušnost k etnické skupině,

2) v blíže nezjištěné době v srpnu 2017, z blíže nezjištěného místa, prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého uživatelského účtu jménem Lou C. [REDACTED] poslal na uživatelský účet poškozeného Radoslava B. [REDACTED], bydlícího v okrese Kladno, soukromou zprávu ve znění: "Svině jedna černá počkej, už pro tebe chystáme provaz, budeš viset", přičemž tímto jednáním vzbudil v poškozeném důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

t e d y jednotlivci vyhrožoval usmrcením pro jeho skutečnou nebo domnělou příslušnost k etnické skupině,

č í m ž s p á c h a l

v bodě 1) přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku,

v bodě 2) přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za shora uvedenou trestnou činnost a sbíhající se trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl obžalovaný uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 31.8.2017, čj. 2 T 93/2017-149, který nabyl právní moci 1.12.2017,

dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil poškozenému škodu, kterou způsobil trestnou činností.

Podle § 43 odst. 2 trestního řádu se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 31.8.2017, čj. 2 T 93/2017-149, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla svého podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozenému Radoslavu B. [REDACTED], narozenému [REDACTED], částku ve výši 5.000,- Kč, a to k rukám zmocněnkyně poškozeného Mgr. Petry V. [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED].

O d ů v o d n ě n í:

1)Důkazy provedenými v hlavním líčení byl zjištěn a prokázán skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku. Soud vycházel zejména z výpovědi obžalovaného Vladislava Š■■■■, trestního oznámení poškozeného Radoslava B■■■■ a z listinných důkazů, zejména komunikace z facebookového profilu obžalovaného a poškozeného.

2)Obžalovaný Vladislav Š■■■■ k věci vypověděl, že vše vlastně odstartovala reakce pana B■■■■ po předání ceny slavíka skupině O■■■■, kdy se poškozený zvedl a opustil místnost, přičemž tvrdil, že skupina O■■■■ je rasistická skupina. To obžalovaného naštvalo, a proto napsal na sociální síti facebook, a to ze svého účtu (pod přezdívkou Lou c■■■■), příspěvek pod fotografií pana B■■■■ : „Ani za první republiky ty černá hubo vás tu nechtěli, padej odsud si Čech jako O■■■■“. Asi půl hodiny po zveřejnění tohoto příspěvku poslal soukromou zprávu panu B■■■■ na jeho profil, ve které uvedl : „ Co ty vopice černá, nech O■■■■ na pokoji jasný rači chcípni cikáne zkurvenej, kdyby vám ten vlastizrádce H■■■■ neotevřel hranice, tak tu nejste, nestydím se za to, že jsem rasista a neodepisuj“. Příspěvek i zprávu poslal ze svého mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy S3 mini. Pak šel s kamarády na pivo. Pak posla poškozenému ještě jednu zprávu. Zpráva byla opět soukromá, přímo pro poškozeného a napsal: „Svině jedna černá, počkej, už pro tebe chystáme provaz, budeš viset“. Opět ji poslal ze svého mobilního telefonu. Na jeho zprávy žádné reakce nebyly. S Romy vychází dobře, má mezi nimi i své kamarády, dokonce má členy rodiny Romy, poškozený mu je ale nepříjemný už od pohledu. Komentáře napsal, ovšem nedocházelo mu, co může způsobit. Něčeho nechtěl docílit, pouze měl potřebu přidat komentář. Facebookový účet Lou c■■■■ užívá od roku 2013 a je jediným uživatelem tohoto účtu. Romové mu nevadí, pouze mu vadilo chování poškozeného. On sám není členem žádného hnutí. Výhrůzkami se chtěl zastat skupiny O■■■■. Kdyby věděl, co to způsobí, a že to někoho může urazit, tak by to nepsal. Poškozenému se neomluvil. V minulosti užíval marihuanu. Je fanouškem skupiny O■■■■.

3)Z protokolu o trestním oznámení poškozeného soud zjistil, že tento se při předávání cen Slavík zvedl a ze sálu odešel poté, co byla oceněna skupina O■■■■ a její zpěvák. Druhý den ráno napsal na svůj facebookový profil vysvětlení, proč protestoval, nicméně po tomto se na jeho profilu začaly objevovat příspěvky porušující zákon. Na základě těchto příspěvků začal požadovat ochranu, neboť dostal strach. Vznikla mu tím i psychická újma, neboť měl obavu o sebe a svoji rodinu a jeho předkové navíc byli v koncentračních táborech a někteří tam zahynuli.

4)Ze zpráv z facebookového profilu poškozeného soud zjistil, přesný obsah vyjádření poškozeného ze den 27.11.2016, kterým se snažil vysvětlit svůj postup při předávání cen. Z facebookového profilu Lou c■■■■ (facebookový profil, který jako svůj označil obžalovaný) pak byl zajištěn přesný obsah reakcí obžalovaného na sdělení poškozeného. Tedy komentář v podobě „Ani za první republiky ty černá hubo vás tu nechtěli, padej odsud si Čech jako O■■■■“, a poté zpráva zaslaná 27.11.2016 poškozenému v podobě „Co ty vopice černá nech O■■■■ na pokoji jasný rači chcípni cikáne zkurvenej kdyby vám ten Vlastizrádce H■■■■ neotevřel hranice tak tu nejste nestydím se za to. Že jsem Rasista a neodepisuj“ a nakonec v srpnu 2017 zpráva zaslaná poškozenému v podobě „Svině jedna černá počkej už pro tebe chystáme provaz budeš vyset.

5)Z vyjádření poškozeného k policejní ochraně ze dne 17.1.2017 a 21.1.2017 soud zjistil, že poškozený požádal v souvislosti s nenávisťnými příspěvky o policejní ochranu a na této s ohledem na pocit strachu po nějakou dobu trval. Z obsahu facebookového profilu obžalovaného soud zjistil, že se hlásí k fanouškům skupiny O■■■■. Ze zprávy úřadu práce soud zjistil, že obžalovaný není a nebyl v evidenci uchazečů o zaměstnání. V místě bydliště se dopustil jednoho přestupku, za který byl napomenut, jak vyplynulo z evidence přestupků. V rejstříku

trestu má jeden záznam, kdy byl Obvodním soudem pro Prahu 8 trestním příkazem ze dne 31.8.2017 uznán vinným z přečinu dle § 283 odst. 1 tr. zák.

6) Na základě provedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud k závěru, že k jednání popsanému shora skutečně došlo a dopustil se jej obžalovaný. Obžalovaný se k předmětnému jednání doznal, když uvedl, že shora uvedené zprávy poškozenému B. [redacted] skutečně prostřednictvím sociální sítě facebook ze svého profilu Lou C. [redacted] poslal a jeho doznání potvrzuje zejména obsah zajištěných facebookových profilů obžalovaného a poškozeného, když z těchto bylo potvrzeno, že zprávy shora uvedeného znění byly skutečně z profilu Lou C. [redacted] poslány. Ostatně právě s ohledem na zaslané zprávy následovalo trestní oznámení ze strany poškozeného Radoslava B. [redacted]. Profil Lou C. [redacted] pak obžalovaný označil jako svůj profil. Soud tak nemá vůbec důvod pochybovat o doznání obžalovaného, když toto potvrzují i ostatní provedené důkazy. Soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný Š. [redacted] skutečně poslal poškozenému zprávy shora uvedeného obsahu, tedy zprávy, v nichž poškozenému pro jeho příslušnost k etnické skupině Romů vyhrožoval usmrcením, přičemž tyto výhrůžky vyvolaly v poškozeném obavu o jeho život a zdraví, a proto vyhledal i policejní ochranu, jak vyplynulo ze zpráv policie ČR a vyjádření poškozeného.

7) Na základě uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil pod oběma body skutkovou podstatu přečinu násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku, neboť poškozenému Radoslavu B. [redacted] vyhrožoval usmrcením pro jeho skutečnou nebo domnělou příslušnost k etnické skupině.

8) Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Pokud jde o povahu spáchané trestné činnosti, pak je třeba uvést, že v dnešní době se trestná činnost podobného charakteru, která je páchána prostřednictvím příspěvků či zasílaných zpráv na sociálních sítích, velice rozmáhá. Soud pak tento trend považuje za velice znepokojivý a nebezpečný, neboť takovýto způsob jednání podněcuje lidi k šíření nenávisti a agresivity ve vztahu k dalším občanům nacházejícím se na území našeho státu a nejenom tam. Obdobná jednání jakým se prezentoval obžalovaný tak v podstatě plodí či podněcuje k dalšímu protiprávnímu jednání násilné povahy. Soud tedy takové jednání považuje za velice nebezpečné a škodlivé. K poměrům a dosavadnímu způsobu života obžalovaného však soud musí říci, že jeho život byl do nyní souzeného jednání v podstatě naprosto bezproblémový a bezúhonný, takže je možné dospět k závěru, že by pro jeho nápravu mohl postačit alternativní trest. K jako přitěžující okolnosti je třeba přihlídnout k tomu, že obžalovaný se dopustil více trestných činů. Protože se obžalovaný Š. [redacted] dopustil shora popsaného jednání dříve, než byl ve věci Obvodního soudu pro Prahu 8 sp.zn. 2T 93/2017 vyhlášen odsuzující rozsudek, respektive dne 1.12.2017 doručen trestní příkaz, bylo nutné postupovat dle zásad o ukládání souhrnného trestu. Soud proto zrušil výrok o trestu z citovaného rozhodnutí a za trestné činy zde uvedené a trestný čin nyní souzený uložil jeden souhrnný trest. Trest pak ukládal za trestný čin z nich nejpřísněji trestný, jímž byl trestný čin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku s trestní sazbou od 1 do 5 let. Vázán zásadou, že souhrnný trest nesmí být mírnější, než trest uložený dřívějším rozsudkem (trestním příkazem), uložil soud trest odnětí svobody podmíněný, a to v trvání 16 měsíců. Výkon tohoto trestu pak podle § 82 odst. 1 podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 roků a obžalovanému uložil, aby poškozenému v průběhu zkušební doby nahradil škodu, kterou mu trestnou činností způsobil. Dle názoru soudu takto uložený trest, tedy trest při spodní hranici zákonné trestní sazby uložený jako alternativní dostatečně zapůsobí na obžalovaného, který si musí uvědomit, že další obdobné či jiné protiprávní jednání by ho mohl přivést do vězeňského prostředí. Bude tak na odsouzeném, aby prokázal, že je schopen vést normální život a že šance, která mu byla dána, si váží.

9) Poškozený Radoslav B. se v trestním řízení řádně přihlásil se svým nárokem na náhradu škody a soud proto o tomto nároku rozhodl. Poškozený v rámci trestní řízení uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 5000,- Kč (symbolická výše škody) za způsobení nemajetkové újmy. V průběhu trestního řízení bylo prokázáno, že v souvislosti s jednáním obžalovaného byl v poškozeném vyvolán pocit strachu o zdraví a život jeho rodiny, který se poškozený snažil odvrátit mimo jiné požádáním o policejní ochranu. Obžalovaný se za své jednání poškozenému ani neomluvil, přičemž tímto svým jednáním a přístupem naprosto nevhodným a neomaleným způsobem zasáhl do integrity poškozeného. Podle § 2909 Nového občanského zákoníku, zák. č. 89/2012 Sb. (dále jen „NOZ“) škůdce, který poškozenému způsobí škodu úmyslným porušením dobrých mravů, je povinen ji nahradit. Podle § 2951 NOZ nemajetková újma se odčíní přiměřeným zadostiucněním. Zadostiucnění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Podle § 2971 NOZ odůvodňují-li to zvláštní okolnosti, za nichž škůdce způsobil újmu protiprávním činem, zejména porušil-li z hrubé nedbalosti důležitou právní povinnost, anebo způsobil-li újmu úmyslně z touhy ničit, ublížit nebo z jiné pohnutky zvláště zavrženímhodné, nahradí škůdce též nemajetkovou újmu každému, kdo způsobenou újmu důvodně pocítuje jako osobní neštěstí, které nelze jinak odčinit. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým nevybíravým chováním způsobil poškozenému nemajetkovou újmu spočívající v duševních útrapách ze strachu a je proto takovou nemajetkovou újmu povinen odčinit. S ohledem k tomu, že obžalovaný nepřistoupil na žádnou formu odčinění této újmy, tzn. ani se neomluvil za své chování, přistoupil soud k uložení povinnosti, zaplatit poškozenému alespoň „minimální“ částku ve výši 5.000, Kč jako přiměřené zadostiucnění. Takováto částka byla poškozeným požadována a s ohledem na způsobené útrapy a závažnost jednání obžalovaného se soudu tato částka jeví spíše symbolická. Proto neměl soud žádný problém takovou částku přiznat jako náhradu škody.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 25. června 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
samosoudce